

Содержание:

Введение

Актуальность исследования проблемы бюрократизма с течением времени не только не снижается, а, наоборот, постоянно возрастает. На сегодняшний день практически каждое развитое государство обладает такой структурой, как бюрократия. Это и страны Европы, и США, и Россия. В каждом государстве данная проблема существует со своими особенностями, со своими положительными и отрицательными чертами. Особо остро данный вопрос возникает в России. В культуре российских управленцев сложились устойчивые аномалии, унаследованные от прошлого, создающие помехи для эффективной работы госаппарата. Как правило об этом говорят, как о бюрократизме, вкладывая в данное понятие негативное описание. Бюрократизм и его проявления становятся объектом разных исследований, в результате которых бюрократизм выявляется учеными во многих сферах общественной жизни. От этого негативного явления не застрахованы ни образование, ни медицина, однако самый большой вред устойчивому развитию страны и функционированию общественных институтов бюрократизм причиняет в системе государственного управления. Управленец в силу своей позиции и так называемого «административного ресурса» может оказывать влияние на многие процессы в современном обществе, и от того будет ли это влияние положительным или отрицательным, подчас может зависеть жизнь людей.

Как известно, система государственного управления – молодая, быстро развивающаяся наука. В последние годы в нашей стране стремительно развивается интерес к достижениям в данной сфере, поскольку подготовка квалифицированных профессиональных управленцев становится настоятельным требованием времени. Страны Запада также встали на путь научной организации труда управленческих кадров, что обуславливает интерес специалистов к опыту данных стран.

Например, можно выделить высказывание Оноре де Бальзака. В прошлом веке он с горькой иронией писал: «Существует только одна гигантская машина, управляемая пигмеями, и это бюрократия». Приступая к рассмотрению темы необходимо отметить то, что российская школа управления, допустимо, и не так хорошо

описана, как западная, однако, она имеет свою практику и свой опыт. Тем не менее, тема бюрократизма в жизни современного российского общества, конечно же, заслуживает гораздо большего внимания и совершенно иного подхода к ней.

Важная особенность проблемы бюрократизма для России, где исполнительная власть, государство испокон веков играли (и продолжают играть) главную роль во многих сферах общества, не вызывает никаких сомнений. Сейчас оттого, насколько успешно решают соответствующие задачи органы государственной власти, во многом зависят успех и судьба реформ в России.

Проблемой изучения бюрократии и бюрократизма занимались и занимаются многие ученые. Самыми известными исследователями в данной области были: М.Вебер, В.Вильсон, Р.Мертон, К.Маркс, В.И.Ленин, М.Джилас и многие другие ученые.

Исследования отечественных авторов последних лет были посвящены рассмотрению бюрократизма с позиций нескольких наиболее знаменитых западных концепций и критическому анализу недостатков и минусов российского государственного аппарата: В.П.Макаренко, В.Н.Соловьев, А.М.Мигранян, А.В.Оболонский, М.Н.Афанасьев, П.П.Гайденко, В.Г.Смольков, Ю.Н.Давыдов, В.Д.Граждан и др. эффективность государственной бюрократии исследовали: Г.В.Атаманчук, С.А.Кислицин, О.А.Крыштановская.

Объектом исследования рассматриваемой курсовой работы является проблема бюрократизма в системе государственного управления современной России. Предметом исследования выступают формы проявления и пути преодоления бюрократизма в органах государственного управления.

Целью исследования является изучение проблемы бюрократизма и рассмотрение в наибольшей степени эффективных механизмов преодоления рассматриваемого явления. Целям исследования соответствуют вытекающие задачи:

- раскрыть сущность понятий бюрократия и бюрократизм;
- определить принципиальные различия бюрократии и бюрократизма;
- проанализировать специфические черты российского бюрократизма;
- исследовать причины появления бюрократизма;
- найти основные механизмы ограничения бюрократизма.

Для достижения заданной цели мною были использованы такие методы научного познания как анализ, сравнение, аналогия, обобщение.

Данная курсовая работа имеет в своем составе три главы.

1. Бюрократия и бюрократизм в системе государственного управления

1.1. Бюрократия как форма рациональной организации административного аппарата в государственном управлении

Трудно вообразить сегодняшнее государство без сформированной организации бюрократии. Нынешняя общественная действительность так организована, что без нее она очевидно остановится. Ведь так именуемую рациональную бюрократию приравнивают к наиболее значимых общественных изобретений цивилизаций. Тем не менее множество государственных институтов- и в нашем государстве, и во всем мире не подвергается настолько постоянной, жестокой и нередко абсолютно верной критике, равно как эта самая бюрократия. У данного феномена масса факторов – общественных, общественно-политических, психологических... Почти все тут (равно как и в ряде иных случаев) возможно объяснить обыкновенным незнанием, недопониманием сути предмета. К примеру, достаточно зачастую путают три семантически родные, однако разные принадлежности: многосторонние бюрократические основы учреждений управления, бюрократию равно как общественный пласт, осуществляющий ежедневное руководство общегосударственной машиной, и бюрократизм – свойственную управленцам общественную болезнь. К тому-же большинство людей понимает о том, что же бюрократии в разных странах и в различные времена при всех их общих чертах весьма различаются друг от друга, по общественному и юридическому статусу, степени организации и показателей, по значимости в структуре общегосударственной власти, равно как как минимум просто согласно правдивости, либо коррумпированности госслужащих, согласно степени административной морали.

В научном словаре и общественно-политической практике представление «бюрократия» (буквально «власть фирмы, господство аппарата управления»; от фр. bureau – канцелярия, зеленое сукно, которым покрывали столы должностных

лиц государственных канцелярий и греч. kratos – власть, господство) – не что иное, как синоним управления, в котором решения принимают уполномоченные сотрудники.

Различные виды общества формируют собственные характерные модификации бюрократии, формирующиеся: 1) согласно значению бюрократии, в обществе; 2) согласно нраву и методам заключения национальных трудностей; 3) согласно взаимоотношению бюрократии, с общественно-политической верхушкой и общественно-политическими руководителями.

Нынешняя наука выставляет два базовых типа бюрократии:

1) «имперскую» («традиционную») бюрократию равно как исторически первоначальный тип бюрократии, берущим истоки в азиатских империях (в средневековом Китае), где главной опорой общественного порядка существовала уверенность в силу обычаев, традиций, неотъемлемых для исполнения абсолютно всеми членами сообщества, а также властью;

2) Рационально – легальную бюрократию, возникшую при переходе с классического общества к промышленному.

Сегодняшняя рациональная бюрократия является тем социальным образованием, господство которого в отличие от всех прежних типов управления опирается не на происхождение и имущественное положение, а на понимание и исполнение законов, знание функций и задач институтов и органов власти. В современном мире вряд ли кто-нибудь станет отрицать, то что грамотно организованная бюрократия - есть один из важнейших социальных изобретений нашей цивилизации.

Функция бюрократии необходима для каждой политической системы, так как ни какое общество не сможет обойтись без аппарата управления, включающего в себя лиц, постоянно занимающихся управлением государственными делами, без которых воля властвующей элиты осталась бы простым намерением.

Имея иерархическую структуру, в более или менее высокой квалификацией для выполнения своих функций, бюрократия обладает и бесспорной административной властью. Ее место в обществе в связи с этим, как правило, более стабильно, чем положение политической элиты. Стремясь стать воплощением всеобщих интересов общества, она вырабатывает на практике свои собственные корпоративные интересы. Владея же возможностями реализовать данные интересы при помощи

осуществляемого ею повседневного контроля за ведением государственных дел, грамотно организованная и сильная бюрократия может стать самостоятельной, и встать над обществом, подчинив его своему диктату. В данном смысле государственная бюрократия, унаследовавшая систему властных отношений, может представлять одну из главных угроз гражданскому обществу, поскольку существенно ограничивает участие масс в политической жизни. Учитывая это обстоятельство, множественные исследователи рассматривают бюрократию как «необходимое зло»: без нее невозможно какое-либо эффективное управление, но именно она кардинально сдерживает возможности масс влиять на работу политической системы, при этом усиливая политическое отчуждение в обществе.

Систематическое изложение концепция бюрократии как специфической формы организации современного общества получила у М.Вебера, который считал бюрократическую рациональность воплощением рациональности самого капиталистического производства.

В соответствии разработанной Вебером «рациональной» модели бюрократии бюрократическая организация выражается:

- 1) эффективностью, достигающейся за счет строгого разграничения обязанностей между членами организации, что в данной ситуации дает возможность использовать высококвалифицированных специалистов на руководящих должностях;
- 2) строгой иерархизацией власти, которая позволяет вышестоящему должностному лицу осуществлять контроль за нижестоящими сотрудниками и т.д.;
- 3) формально установленной и четко зафиксированной системой правил, которые обеспечивают единообразие управленческой деятельности и использование основных инструкций к частным ситуациям в кратчайший срок;
- 4) безличностью административной деятельности, в рамках которой каждый функционер организации выступает как носитель социальной власти, представляет определенную должность.

Тем временем Вебер рассматривал и негативные стороны развития бюрократии, которые приводят к подавлению индивидуальности, видя в «деперсонализации» индивидов в бюрократических организациях прямую опасность демократии.

В течении Веберовской парадигмы появились новые теории бюрократии. Среди представителей данного подхода можно выделить В.Вильсона, Р.Мертона, П.Блау, Т. Парсонса, и др. Последователи М.Вебера плавно отходят от рациональной модели бюрократии и уделяют внимание к исследованию ценностной составляющей деятельности бюрократической организации, в которой поиск условий эффективности осуществляется в области неформальных отношений внутри самих организаций и взаимодействующих с социальной средой. Характерную интерпретацию дисфункциональных аспектов бюрократической организации предоставил М.Крозье. [3]

Принципиально другого взгляда на бюрократию придерживался К.Маркс. Бюрократия в его понимании выглядит бесспорным злом. Даже простой список Марксовских пунктов критики бюрократии предоставляется весьма впечатляюще. Здесь присутствует подмена общественного интереса частным интересом власти конкретного чиновника, т.е. «присвоение государства» чиновничеством; и органическая неспособность бюрократии разрешать подлинные проблемы, отсутствие у нее государственного разума; и извращенное восприятие действительности, отрыв от нее, предвзятость, произвол, который возрастает по мере продвижения к вершине бюрократической иерархии; и карьеризм как образ ее жизни; и ее притязания на монопольную компетентность; и формализм. Самой интегральной характеристикой Марксовского видения бюрократии можно выделить распространение на нее его известной категории отчуждения. В общем же бюрократия, по мнению Маркса, есть организм – паразит, принципиально не способный быть ни носителем разума, ни выражением всеобщих интересов. [9] Марксистская концепция получила дальнейшую разработку в трудах В.И.Ленина, оказавшая влияние на формирование ряда теорий: Дж.Бернхэма, М.Джиласа, М.С.Восленского. Их идеи рассматривали, что политическая бюрократия («новый класс», «номенклатура») обладает собственностью на средства производства, проявляющиеся в ее исключительном праве владеть национализированной собственностью.

Вопросом политизации бюрократии занимались Ф.Риггс, Ж.-Л. Кер-мон. Институциональное направление исследования бюрократии (Т. Веблен, П. Эванс, К. Поланьи) в большой мере сосредотачивала своё внимание на объяснении безрезультативного характера деятельности бюрократии в широкомасштабном социальном контексте. Бюрократия исследуется как посредник между технологиями и культурными традициями.

В будущем в западных странах теория М. Вебера модернизировалась, совершенствовалась, пополнялась новыми идеями и конструкциями, особенно в американской школе административного права. Поэтому несколько отечественных ученых, например, проф. А.В. Оболонский, выделяют не три теории бюрократии, а четыре, относя к четвертой так называемую реалистическую теорию бюрократии (Г. Саймон, Э. Фромм, В. Остром). [7]

Но текущие теории бюрократии берут основы в основном из Веберовской концепции, дополняя ее:

- первое, необходимостью учета субъективного фактора, который М. Вебер отрицал (речь идет о человеческой стороне организации управления, об учете социально-психологических аспектов поведения управленцев. Вебер же придерживался мнения, что они должны быть беспристрастны);
- второе, идеей самоуправления, то есть население принимает участие в управлении обществом.

Анализы отечественных авторов последних лет были направлены рассмотрению бюрократии с позиции нескольких самых известных западных концепций и критическому анализу недочетов российского государственного аппарата. Можно выделить исследования В.П. Макаренко, А.Г. Левинсона, А.М. Миграняна, А.Ф. Зверева, А. Картунова, М.Н. Афанасьев-ва, П.П. Гайденов, В.Г. Смолькова, Ю.Н. Давыдова, Ю.А. Леваду и др. В их работах важное внимание направлено государственной службе как социальному институту общества, проходящим в государственном аппарате процессам и возникающим при этом социальным связям. В работах В.П. Макаренко проделан серьезный и подробный критический анализ Веберовской концепции государственной бюрократии, что дает творчески осмыслить наследие М. Вебера и вероятность его использования в современной России. Аспекты реформирования российской государственной бюрократии и адаптации к новым историческим условиям как части элиты также исследовали А.В. Оболонский, А.М. Орехов, С.П. Перегудов. [24]

1.2. Бюрократизм как негативная форма проявления бюрократии

С понятием «бюрократия» естественно связано понятие «бюрократизм». Они не тождественны, хотя часто и совпадают. С точки зрения сущностного определения

явления бюрократизм означает ненормальность и болезнь системы управления.

Соответственно, государственное управление может перерасти свои нормальные рамки и переходить в бюрократизм. Государственное управление вырождается в бюрократизм тогда, когда начинает замыкаться на аппарате, перестает ориентироваться на интересы управляемых социальных общностей, сосредотачивается на удовлетворении аппаратных корпоративных интересов. Бюрократизм в государственном управлении стремится выдать себя за выражение подлинной государственности, но, во – первых, это извращенная в угоду отдельным лицам или социальным группам государственность, во – вторых, он может распространяться не только в сфере государственной власти, но и в любой области социального управления, включая руководство экономикой и общественными организациями.

Но, впрочем, государственное управление и бюрократизм – это не одно и то же. Управление будет всегда. Бюрократизм в своей сути должен быть преодолен нашим обществом.

Таким образом, бюрократизм многолик, изменчив, противоречив, приспособляем к любым изменениям конъюнктуры. Но в многообразии отрицательных бюрократических проявлений можно все-таки выделить более или менее крупные блоки.

Во – первых, это разные способы превращения деятельности отдельных административно – управленческих органов (либо некоторых сторон их деятельности) в самоцель. Отсюда формализм, бумаготворчество, местничество, ведомственность, безразличие к судьбе человека, к конечным результатам всех усилий. При подобных обстоятельствах чиновник – бюрократ стремится выдавать формальное за содержание, а содержание – за нечто формальное. Внешняя активность, бесконечные приказы и распоряжения, проведение «мероприятий» вместо реальной работы, регулярное подчеркивание своего «я» - такие «штрихи» показывают портрет бюрократа, благополучно дожившего до наших дней. Немалая часть принимаемых в государственном управлении решений направлена второстепенным вопросам, и часто дублирует аналогичные документы вышестоящих органов. Многим из них недостаточно аналитичности и конструктивности.

Во – вторых, бюрократизм приводит к появлению различных форм административного волюнтаризма и субъективизма. Амплитуда таких проявлений –

от принятия необоснованных теоретических и практических решений до пренебрежения устоявшимися принципами, правилами, нормами, законами. Сюда включают неумение и нежелание учитывать последствия принятых решений, пресловутое «телефонное право», безропотная исполнительность, использование служебной информации в своих личных целях. Последняя передает в руки бюрократа большую власть, а, значит, попадая к нечестному непорядочному человеку, представляет не малую опасность для общества.

В – третьих, создаются консерватизм и догматизм, а самое важное, различные формы административного ограничения участия общественности в управлении, недоверие к общественной инициативе. Одно из классических проявлений бюрократизма – административная пассивность. Характерные черты носителя этого качества: чиновничество и сознательный отказ от любых серьезных самостоятельно принятых решений и действий; сведение управленческой деятельности к ожиданию указаний «сверху» и применению инструкций; приложение административного шаблона к изменяющейся действительности. [18]

При всем этом бюрократизм – не только лишь бездействие самого правительственного работника в проекте социально нужной инициативы. Данное таким образом практическая деятельность, ограниченная управленческими органами роли населению в управлении, стремится занять место социальную инициативу администрированием. Таким образом, возникает единая концепция границ ограничения перспектив любого учреждения гражданского сообщества, а кроме того инициативы нормальных людей, в управлении едиными процессами. Из числа данных граней необходимо особо отметить: введение в управленческую практику атмосферы бездумного повиновения вышестоящим инстанциям; придирчивую регламентацию операций и бездействий, подвластных; среды движения принятия заключений покровом секретности; волокиту, перестраховку и прочие.

В – четвертых, бюрократизм влечет за собой различные формы использования экономических, политических и идеологических средств, находящихся в должностном распоряжении, в личных целях (карьеризм, протекционизм, приписки, взяточничество и другие). Практически, бюрократизм – это коллективный эгоизм работников аппарата управления, который проявляет себя в доминировании их специфических интересов над интересами представляемых ими социальных групп, общества все целом.

Аппарат управления – это не только совокупность учреждений и органов, но и совокупность многих работающих в них людей. С данной точки зрения, последняя представляет собой большую социальную группу, которая занимает специфическое положение в обществе и имеет высокий уровень организованности. При некоторых условиях может произойти деформация всей системы социальных интересов. Аппарат, который создан для обслуживания власти, теряет сугубо служебную роль, концентрирует в своих руках властные полномочия. При отсутствии работающего контроля со стороны общества данная власть начинает использоваться в интересах самого аппарата.

Помимо этого, следует выделить следующую тенденцию. Чем дольше существует какой-либо государственный орган, тем менее контролируемым становится его деятельность, тем больше нарастают в нем элементы бюрократизма. Так как этот государственный орган сосредотачивается не самом себе, то делает себя ненужным, зачастую и вредным для государства и общества в целом.

Бюрократизм – не просто монополизация аппаратом реализации власти, а как бы вторая власть, делящая единую систему власти. Это форма управления, возникшая на почве исторически закономерного процесса выделения управления в особый вид общественного труда, профессионализации аппарата управления и наделения его необходимыми для управления властными полномочиями. Можно сказать, это чрезмерная формализация управления, способствующая фактическому (максимально возможному) оттеснению народа и его представителей от власти, обеспечению собственных интересов в ущерб интересам общества. [15]

Из этого следует, изучение бюрократизма и бюрократии как социально – политических явлений всегда было сопряжено с многочисленными сложностями, ведь существуют множество различных, подчас противоречащих друг другу определений. Бюрократизм рассматривался и рассматривается с разных подходов, мнений, и точек зрения, в рамках которых он определяется как с положительной, так и с отрицательной стороны.

В свою очередь можно говорить о том, что исторически бюрократия и бюрократизм появляются вместе с возникновением государства. Бюрократия как целесообразная деятельность аппарата государственных органов конечно же отличается от бюрократизма как искаженной деятельности этого же аппарата по удовлетворению своих личных интересов, использованных в корыстных целях. Первое нацелено на добросовестное обслуживание общества, второе ориентировано на себя. Однако между этими состояниями есть некоторые отличия.

Бюрократия при определенных условиях может перерасти в бюрократизм. И наоборот, бюрократизм под воздействием социального и государственного контроля может быть рациональной бюрократией или административным (аппаратным) управлением.

2. Формы проявления бюрократизма в системе государственного управления современной России

2.1. Исторические особенности российского бюрократизма

Направленность социокультурного развития России, которая сильнейшим и неблагоприятным образом отразилась на эволюции власти и государства в стране, заключается в том, что бюрократия, бюрократический слой на протяжении всей ее истории был одним реально правящим слоем в стране. Собственно, с бюрократизацией боролись представители и выразители идеи государства. В частности, феномен бюрократизации в общем понятии слова – как системная характеристика всего общественного уклада жизни (в том числе такие «знаковые» его черты – косность, «зарегламентированность», негибкость, «застой») – каждый раз вызывал в стране острейший социальный кризис, ставил ее на край пропасти.

Следует отметить, что несмотря на постоянство и неизменность властной формулы, бюрократия в России эволюционировала. Страна накопила весьма немалый опыт в построении своей бюрократической модели. Современные исследователи выделяют в нем несколько пластов.

Изначальную формулу бюрократии, сохраняющиеся в постоянном варианте вплоть до 18 столетия, отечественная власть одалживала из китайской «имперской» модели управления, принесенной в Русь совместно с золотоордынскими традициями. «Азиатский» китайский вид бюрократии базировался в мысли индивидуальной лояльности любого госслужащего императору и нелегком механизме подавления мельчайшей способности становиться (или хотя бы осознать себя) независимой общественно-политической мощью. Этому предназначался сторонник, но воплощающийся в жизнь правило оптимизации бюрократии, призванный избежать формирование бюрократической

корпоративности.

Первая стремление перемены русской бюрократической модели существовала напрямую сопряжена с тягой к европейскому устройению социальной существования, инициированной Петром I. Хочется, правда, сразу оговориться, что западноевропейское воздействие этого этапа недостаточно возместило восточный бюрократический пример, так как само носило «полуимперский» вид, полученный с средневекового абсолютизма. И только лишь в 2-ой середине 19 в., в эру реформ Александра II, страна пострадала первоначальные старания изменения в духе, подобном к нынешней мысли разумной бюрократии. Собственно, в этом случае симпатия приобрела наименование «либерально-консервативной просвещенной бюрократии», и стала синонимом управленческого «звездного часа» бюрократии, как замечают многочисленные творцы.

Влияние это, все же, не смогло сломить глубоко укоренившуюся имперскую бюрократическую традицию. К началу 20 в. бюрократия воспринималась в России практически как слой, узурпировавший доступ к общему благу, и как величайшее бедствие. Б.Н.Чичерин писал: «В настоящее время бюрократия... – корень всего зла; она стала между верховной властью и народом, задерживая правду, распространяя ложь, обращая все на свою собственную пользу... Она долгое время была всемогуща и употребляла это положение во зло. Медленность, формализм, лихоимство, притеснения, своекорыстные виды, равнодушие к общему благу – вот явления, которые слишком часто встречаются в ее рядах...». В такой форме российская бюрократия отлично прослужила до революции 1917 года, благополучно пережила ее и была унаследована советской системой. И даже, именно на советском этапе своего развития она получила большой мощный импульс развития, вобрала в себя атрибуты партийности и тоталитаризма. [10]

Всегда эти свойства дореволюционной русской бюрократии остались и в том числе и повысили собственную силу в советский этап, если в основании национализации экономики бюрократия получила новую координационную фигуру – коммунистической «номенклатуры». Значимым показателем русской модификации бюрократии существовало единство(тождество) администрации и политики: главная управленческая значимость первоначально относилась политическим деятелям, а выбор сотрудников исполнялся никак не столь согласно деловым, какое количество согласно общественно-политическим чертам и в основании принципа индивидуальной преданности.

Из данного можно произвести заключение, что же определенные западные творцы высказали мнение советский политический режим, являлся родовым с наиболее времени собственного основания. Однако большая часть ученых никак не делит такого рода точки зрения, полагая, что же теория патримониализма более годится к этапу управления Сталина, с отличительной для него абсолютной связью бюрократического агрегата с политической власти.

Уникальность, тем не менее, содержалось в этом, что же, будучи в прямой связи с точно распределенной системы льгот и привилегий (продуктовые пайки и повышено денежное поощрение), построенная по принципу «привилегий за службу», ставшему несущей системой советского «служилого государства» и обстоятельством его производительности, советская бюрократия обладала кроме того огромные способности. В различие с абсолютно всех раньше имевшихся видов бюрократии - данное, первоначально лишь, властвующая чиновничество, собственник и распорядитель абсолютно всех социальных благ. Симпатия никак не только лишь предопределяла участь общегосударственной имущества, однако и симпатия обладала допуск к узким в обстоятельствах русской РФ вещественным и внутренним удобствам, применяя «монополию в дефицит» равно как главнейшее способ управления и контролирования надо окружением.

Отсюда следует, что бюрократия стала своеобразным символом системы русской власти. «Царская бюрократия», «бюрократический социализм» – общеизвестные названия в социальной истории России. Отсюда следует главная проблема, которая встает при всех попытках переустройства общества, – борьба с бюрократизмом. Эта идея присутствовала во всех проектах преобразований российской власти, начиная с петровских времен вплоть до революционных событий 1917 года. Лозунг борьбы с бюрократизмом выдвигался В.И.Лениным в 20-х гг. 19 в., когда появилась необходимость преодолеть «социалистическую бюрократическую систему». Хрущевские преобразования середины 20 в. также начинались с призывов схватки с бюрократами. Эпоха устремления к стабилизации российской государственности начала 21 в., свидетелями которой мы ныне являемся, также отмечена желанием преодолеть всевластие бюрократической машины. И тот факт, что государство разрушено, а бюрократия есть, и она всемогуща и вездесуща, есть свидетельство того, что нужно различать идею государства и идею управления.

2.2. Современное состояние российского бюрократизма

Российская бюрократия унаследовала все признаки советской бюрократии, присоединяя к ней черты, сформированные большим влиянием глобализации. В российскую действительность был искусственно, порой насильственно введен целый ряд элементов, которые не соответствовали ни российской, ни иностранной действительности. Глобализация привнесла те черты в процесс формирования бюрократии, которые обусловлены изменившимся подходом сильных государств в их стремлении к мировому господству. Если раньше они делали ставку на завоевание государства, то в сейчас пользуются в основном невоенные средства для достижения господства, эксплуатации ресурсов других народов во имя личного социального благополучия. А способом достижения целей становится формирование в странах-жертвах компрадорской мафиозной-бюрократической элиты, способствующая получению «договорного» доступа к природным богатствам слаборазвитых стран. Мафиозной - бюрократической элита является тем инструментом, благодаря которому достигается сокращение населения непривилегированных стран в два раза за счет скрытого геноцида: дорогое медицинское обслуживание и лекарства, навязывание зависимости от потребления алкоголя, табака, наркотиков, разрушение семьи, провоцирование военных вооруженных конфликтов, духовно-нравственное порабощение через СМИ и массовую псевдокультуру.

На процессы развития компрадорской бюрократии накладывают свой опечаток и современные информационные технологии, и тесно связанные с ними вопросы подготовки управленческих кадров нового мирового порядка. Так, в 2003 г. Россия подписала Болонский протокол и уже начался осуществляться переход к подготовке кадров на основе Болонского протокола.

После подписания Болонского протокола закладываются основы для еще большей зависимости и контролируемости российской бюрократии со стороны международных наднациональных институтов. Однако уже и сегодня влияние глобализационных процессов очень сильно сказывается на бюрократии, в связи с этим нужно обратить особое внимание на качество современной бюрократии.

Абсолютно очевидно, что начатые в России радикальными либералами верхушечные реформы были отторгнуты значительной частью населения страны. Данные изменения раскололи общество на две разные части, преследующие несовместимые цели. Основной частью «верхнего» слоя общества является государственный аппарат, который возрос в невиданных масштабах. Так, «в нынешней демократической России с населением почти вдвое меньше, чем в СССР, и с 25% оставшейся госсобственности в экономике чиновничий аппарат всех

уровней вырос вдвое по сравнению с числом чиновников во всем тоталитарном СССР. При Сталине госаппарат насчитывал 532 тысячи человек, при Горбачеве – 632 тысячи: при Ельцине и Путине – миллион с четвертью». [26] Никогда раньше бюрократический аппарат не поглощал ресурсы общества столь масштабно, как в данный период. Количественный рост аппарата всегда есть ответ управленческой организации на все возрастающую неэффективность функционирования, его неспособность справиться с ключевыми задачами целеполагания, управления и контроля.

Непродуктивность государственного аппарата сопровождается повсеместным воровством и коррупцией, которая как раковая опухоль съедает страну, формируя экономику квазифеодального типа с иерархией сюзеренов в лице чиновников разных рангов и обслуживающих, полностью от них зависимых хозяйственных структур от крупнейших холдингов до палаточного бизнеса.

Тотальная бюрократизация, коммерциализация и коррумпированность государства еще более обостряет все негативные процессы в обществе. Итогом становится все расширяющаяся подмена общества клиентелой, т.е. бесправными и зависимыми от государства слоями населения, самого различного имущественного и социального положения. Однако из истории необходимо помнить, что участники клиентелы никогда не были настоящими гражданами. Они находились в зависимости от государственного бюрократического аппарата, и всегда были отчуждены от государства, при этом в критические моменты выступали как враждебная сила. Момент, что между властью (реальной, анонимной) и народом появилась глубокая пропасть, ни у кого не вызывает сомнений, также и не вызывает сомнений то обстоятельство, подтвержденное историческим опытом, что власть, неспособная достичь общественного консенсуса, не сможет удержаться в будущем на законных основаниях.

Сдерживающая большая часть наших общественно-политических управляющих и гражданских предназначающихся от минимальной вплоть до наиболее высокой степени в том числе и в теории никак не осознают, и для того наиболее психологически никак не принимают непродолжительность либо, согласно наименьшей критерию, итог собственного присутствия во власти. Они никак не могут, несомненно и никак не стремятся создавать собственную службу и существовать таким образом, для того чтобы при помощи четыре-восемь максимум двенадцать лет оставить собственную должность, сохранив в последствии себе проделанные реформы, добрую память и никак не опустошенную казну.

Из многих основательных элементов демократии наиболее важным и вплоть до этих времен никак не нужным в РФ представляется не выборность и никак не распределение властей, а в частности граница сроков присутствия у власти, образующее общепсихологический и общественно-политический основание высоконравственной ответственности. Безусловно, принимать реформы, призывающие десятков лет с целью собственного улучшения. Тем не менее всегда перечисленное выше никак не отменяет необходимости смены госслужащих. Подводя итог, можно выделить, что на современном этапе развития российская бюрократия раскрыла свою полную несостоятельность. Это выражается во многих проблемах, связанных с эффективным функционированием системы государственного управления. А именно: не высокая эффективность государственного управления, непрофессионализм чиновников, коррупция и отсутствие борьбы с ней, рост аппарата управления и многое другое. В случае если не предпринимать никаких мер для их нейтрализации, то неизбежен крах всей нашей системы государственного управления.

бюрократия административный государственный управление

3. Пути преодоления бюрократизма в системе государственного управления

3.1. Причины «живучести» бюрократизма

Бюрократию, как и бюрократические методы, никогда не ликвидировать, в меньшей мере, в обозримом будущем. Бюрократизм — это свойство любой системы управления. Однако его можно поставить, как и преступность, под контроль общественности, свести к минимуму его проявления, уменьшить сферу его господства, ограничить его возможности. В данном отношении ярким примером является образец Французской революции, которая устранила королевский произвол, обеспечила верховенство закона в области управления и сузила круг вопросов, решаемых должностными лицами по их личному усмотрению. Она не отказалась от бюрократического управления, она только поставила его на правовую и конституционную основу. Собственно, поэтому французская административная модель 19 века представляла из себя попытку максимально уменьшить бюрократический произвол с помощью законов. Она служила моделью

для свободолюбивых стран, стремящихся обеспечить верховенство законов и законности в системе государственного управления.

Отсюда следует, что одна из главных причин живучести бюрократизма в современной России — это возвышение определенной части управленцев над законами, изданными государством, и превращение такой социальной группы в самостоятельную силу с собственными корыстными интересами. Разве мы не имеем примеры, когда именно бюрократические силы, образовав особую социальную группу, обладающие определенной независимостью и преследующие свои корпоративные интересы, чтобы обеспечить свое привилегированное положение в обществе, готовят и «продавливают» через парламент те законы, которые делают все их действия «законными». Более того, они не только стремятся закрепиться в аппарате управления сами, рассматривая его как пожизненную кормушку, но и делают все возможное для передачи доступа к этой кормушке по наследству.

Одна из причин живучести бюрократизма — это отсутствие на государственном уровне эффективной борьбы с бюрократизмом и чрезмерная централизация государственного управления.

Почему государственный аппарат невозможно сократить даже в условиях рыночных отношений? Казалось бы, в условиях частной собственности на средства производства, свободного предпринимательства, ориентированного на получение прибыли, бюрократизм должен быть обречен. Однако оказывается, что в новых условиях чиновник, за спиной которого аппарат государства, способен диктовать свободному бизнесу свои права.

Особенно следует отметить еще одну причину живучести бюрократизма — это недостаток контроля за деятельностью исполнительной власти. Причем не столько контроля государственного, сколько контроля общественного.

Причиной живучести бюрократизма откровенно можно указать разрушение духовных ценностей, неполную политическую и профессиональную подготовку государственных служащих.

К началу живучести бюрократизма можно отнести жажду власти. Власть позволяет проще, быстрее и на более высоком уровне удовлетворить материальные потребности. [28]

В свою очередь к причинам существования бюрократизма в сфере государственного управления можно отнести:

1. коллективный эгоизм работников аппарата, которые стремятся реализовать свои интересы, и нередко не совпадают с интересами общества и даже противоречат им;
2. отсутствие рациональной системы отбора и продвижения государственных служащих;
3. нерациональное построение государственного аппарата, в котором немало дублирующих, параллельных структур;
4. не высокий уровень контроля за соблюдением установленных управленческих процедур;
5. низкая профессиональная подготовка политических деятелей и государственных служащих;
6. чрезмерная централизация государственного управления;
7. неразвитость демократических начал в обществе;
8. отсутствие строгого разграничения функций управления и другие.

Все вышеперечисленные причины приводит к произволу. В России на практике работают совсем иные правила и порядки, чем закрепленные в главном законе государства. Приведу только немногие явления несоответствия:

- провозглашается многопартийность, в действительности на политическом поле доминирует «Единая Россия»;
- депутатам Государственной Думы запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, в то же время среди них немало крупных бизнесменов с миллиардными состояниями;
- законы должны приниматься депутатами, а пишут и пробивают их лоббисты, находящиеся на содержании крупных корпораций;
- декларируется свобода конкуренции и предпринимательства, на деле же российский рынок поделен между несколькими монополистами, которые устанавливают высокие цены и тарифы. [2]

Следовательно, мы видим, что бюрократизм – это коварное явление. Бюрократизм включает множество причин и не плохо приспосабливается к меняющимся условиям. Благодаря этому для борьбы с ним важно применять совокупность мер, основанных на основе тщательного изучения причин его возникновения и сохранения в современных условиях.

3.2. Механизмы ограничения бюрократизма в современной России

В современное время особую актуальность в российском обществе приобретает дебюрократизация, то есть реализация системы мер по преодолению бюрократизма. Важное значение это имеет сейчас, когда в России наметились значительные перемены. Ведь от качества работы чиновников зависит, будут ли люди терпимо настроены по отношению к власти или она будет вызывать у них отторжение.

Война с бюрократизмом – дело в ряде отношений более тонкое и сложное, чем обычная война. Следует начать с того, что бюрократ как правило не виден или плохо различим, он не только не противопоставляет себя народу, а вроде бы и сам рьяно борется за социальный прогресс.

Являясь установленной моделью либо манерой управления, чиновничество принимается одинаково словно обязательная сторона каждого управления. Толчки подобно бюрократизму, никак не могут не соответствовать для управления, в который-то границе нарушая обыкновенное ход дел и саму социальную жизнь. Бюрократизм использует этим. Усиление бюрократизма стало являться реальностью никак не в заключительную очередность из-после того, который опротивевшее окружению бюрократизированное руководство, никак не в безотносительном критерии реализовывающее спешные функции, притворялось постоянно ведь наименьшим злом, нежели возможная дезорганизация в прецеденте бескомпромиссных граней подобно искоренению бюрократизма. В том числе и ныне сходные прибыльные бюрократизму настроя к сожалению, никак не пропали.

Проводимые социологические изучения говорят о довольно низком степени гражданского сознания в нынешнем мире. Следовательно, допускается отметить, что же абсолютный преимущество в преодолении бюрократизма отдан Закону. Лично по себе Закон никак не имеет возможность сражаться с бюрократизмом и коррупцией, всегда зависит от того в чьи ручки некто окажется и тут основную значимость представляет культурность госслужащих, что обязана развиваться равно как в ходе преподавания и увеличения квалификации, так и общественным суждением, где немалую значимость представляет положение, занимаемая СМИ. Так как человек с раннего детства немалую часть данных приобретает из книг, печатные изданий, TV и с этого тот или иной свойства достаточно эта информация

нередко находится в зависимости и последующее действия. В сфере государственного управления работают люди, занятые сложным, специфическим видом умственного труда – управленческим трудом. Страна же нуждается в новом поколении профессионалов-управленцев современной формации. Важную роль в этом может сыграть принятие этического кодекса, в основу которого могут входить принципы служебного поведения чиновников, утвержденные Указом Президента РФ. [1]

Долгое время работа в государственных органах не считалась профессией. Знание производства было важным в деятельности любых административных органов, и многие должности в госаппарате чаще всего замещались лицами с дипломами разных вузов. Повышение эффективности работы аппарата может быть достигнуто за счет повседневного внедрения научной организации, механизации, автоматизации и информатизации управленческого труда, создающиеся в коллективах атмосферы, где все ратуют за повышение качества жизни в обществе.

Бюрократизм приобретает тем большие масштабы и влияние, чем авторитарнее политический режим. Демократизм и бюрократизм – противоположности. Демократизация системы управления для увеличения ее эффективности неминуемо лишает бюрократизм благоприятной среды, в которой сейчас он размножается и благоденствует. При всем этом борьбу с бюрократизмом можно рассматривать в широком контексте демократического обновления, недопустимость ее сведения к обличению бюрократического стиля управления, к антибюрократическим кампаниям и механическим реорганизациям аппарата управления.

Главным путем преодоления бюрократизма в нашем обществе должно послужить резкое уменьшение функций государства, ограничение круга его задач, сужение осуществляемых полномочий. На замену все еще не простой иерархической системы государственного управления всем, и вся необходимо повсеместно вводить различные формы социального самоуправления. Именно самоуправляющиеся социальные организмы (предприятия, села, поселки, города, регионы и т.д.) могут послужить действенным рычагом в борьбе с бюрократизмом.

Не менее важную роль в борьбе с бюрократизмом должна играть и грамотно слаженная система контроля управляемых за деятельностью управляющих. Действующий контроль «низов» необходимо будет ставить как заслон на пути различных извращений и злоупотреблений со стороны «верхов».

К таким можно отнести открытость процессов принятия совокупность решений, уменьшение муниципального аппарата, свободу доступа к информации, имеющей социальную значимость, увеличение роли социальных организаций в управленческом процессе, реализацию принципа многопартийности и др.

Также контроль за бюрократией обязан включать в себя такие меры как снятие ряда ограничений на трудовую и социальную самодеятельность, становление государственно-общественного самоуправления (к примеру, работа креативных организаций), реализацию принципа состязательности программ руководителей, глав, депутатов, участников рассекречивание статистики и иные меры, которые, кстати говоря, в той или иной степени воплощаются в жизнь в последние годы в нашей стране в ходе коренных социально-экономических и политических преобразований.

Удачной борьбе с бюрократизмом могут и обязаны содействовать система общественного оппонирования чиновничеству и социальный контроль за работой аппарата в целом. Впрочем, общественное оппонирование ни в коем случае не следует толковать как нечто антиаппаратное. Но управление нельзя доверять одному лишь аппарату. Необходимо сочетание демократического муниципального управления с эффективными механизмами общественной саморегуляции. Опыт (и положительный, и отрицательный) демонстрирует, что увеличение производительности государственного управления практически невозможно, если оно не дополняется, не уравнивается «разумными» механизмами социальной саморегуляции, стимулирующими гражданскую активность и публичный контроль. Подобной системой социального оппонирования государственной власти призвано стать формирующееся в нашей стране гражданское общество с развитой системой саморегуляции. [12]

Гражданское общество подразумевает равновесное, взаимоограничение сотрудничество государственных и негосударственных организаций (движений). Оно ликвидирует какое-либо их противоборство и воплощается с поддержкой представительной демократии, при помощи реализации принципа деления властей и их сбалансированности, утверждения оптимальных устройств плюрализма идей, исключения сверхконцентрации власти у какой-нибудь личности или общественной группы.

Именно гражданское общество ломает монополию на власть, уравнивает государственную власть с властью частных лиц и независимых организаций.

Кроме того, нам необходимо особое антибюрократическое законодательство, правовая оборона человека от всех вероятных форм бюрократизма, разработка и принятие нормативных актов о незаменимой компенсации за нанесенный вещественный и нравственный ущерб.

Анализ законодательного материала говорит о надобности детализированной регламентации вопросов ответственности за бюрократизм. Целенаправленно в этом случае было бы принятие парламентом государства закона о борьбе с бюрократизмом, учитывающим меры уголовной ответственности за проявление злобного бюрократизма, выразившегося в бездушном отношении к делам и запросам людей, несоблюдении их законных интересов, точно также, как и экономических интересов страны. В качестве дополнительного наказания должно быть предусмотрено отстранение от занимаемой должности с запрещением восстанавливаться в течение определенного срока времени. Существующая практика Верховного Суда РФ исходит из того, что проявление бюрократизма приотягчающих обстоятельствах следует квалифицировать как халатность или злоупотребление служебным положением. В законе о борьбе с бюрократизмом необходимо более четко урегулировать и вопросы дисциплинарной ответственности как разновидности ответственности. К сожалению, случаи привлечения к ответственности за бюрократическое отношение к своим обязанностям единичны.

Вместе с тем целесообразно было бы и создание из числа депутатов Государственной Думы специальной комиссии по искоренению бюрократизма, члены которой занимались бы вопросами преодоления бюрократических препон в различных сферах жизнедеятельности общества.

Увеличение производительности работы аппарата имеет возможность быть достигнутой за счет ежедневного внедрения научной организации, механизации и автоматизации управленческого труда, сотворения в коллективах атмосферы, где все борются за "высочайшее качество". При этом выделим три направления. Первое - использование вычислительной техники и автоматических систем управления. Второе - внедрение средств оргтехники для сбора, обработки, составления, копирования, размножения, сбережения, розыска и пересылки документов. Третье - создание служб психического сопровождения управления. Большой эффект достигается при сочетании данных направлений.

Нередко почти все ученые оценивают чиновничество как ключевой тормоз реформы муниципального управления, выводя его за скобки реформы. И в этом

заключается одна из ошибок улучшения системы государственного управления. Еще никому в мире не посчастливилось реформировать государственную службу в конфликте с бюрократией. Не идеализируя российского чиновника, следует иметь в виду, что значительная негосударственных служащих беззаветного служения, само, в свою очередь, не дает им необходимых гарантий социальной защищенности, соответствующей оплаты труда и в том числе в правовом месте. Болезненно они воспринимают и потерю многих профессионально – этических норм, уровня упорядоченности и организованности работы, положения в обществе. Тем не менее часть государственных служащих предпринимает усилия, чтобы овладеть новыми приемами и формами работы, соответствующими духу реформы.

В общем для борьбы с коррупцией и бюрократизмом, принявших повсеместный масштабный нрав, нужно не только изучать, исследовать их объективные и субъективные корни, проводить критику прецедентов бюрократического дела к человеку (которая всякий раз встречает интенсивное сопротивление как со стороны отдельного критикуемого, так и со сторону всего аппарата), а нужна целенаправленная, поочередная политика всей страны. При чем не очередной компании, как это один раз бывало в нашей истории, а именно политика, построенная в ранг государства.

Также, стоит отметить, что, похоже, Правительство РФ во главе с Президентом, очевидно осознали масштабы этой всепоглощающей раковой болезни на теле государства, и начинают проводить осмысленные шаги в направлении борьбы с коррупцией и бюрократией. Это и создание при правительстве антикоррупционного комитета, и широко освещаемая в печати борьба с «оборотнями в погонах», и наметившаяся тенденция по передаче функций от госвласти в частные организации. [5]

Но хотелось бы, чтобы был издан федеральный нормативный правовой акт, в котором были бы четко обозначены не только все реальные шаги по преодолению бюрократизма в нашей стране, раскрыт механизм их воплощения, но и учтены определенные наказания против любого чиновника, не взирая на его место в государственном аппарате.

Бюрократизм как болезнь проще предотвратить, чем лечить, предлагая всевозможные пути преодоления. Большинство исследователей придерживаются мнения, что искоренить бюрократизм и его проявления невозможно, речь идет лишь о минимизации негативных последствий. Поэтому одним из путей именно преодоления бюрократизма может стать социологическое исследование

предпосылок формирования этого негативного явления.

Итак, бюрократизм многозначен, изменчив, он всегда стремится приспособиться к новым условиям и нередко небезуспешно. В следствие этого готовых рецептов борьбы против него, универсальных на все случаи жизни, нет. Преодоление бюрократизма настоятельно просит неизменного критического анализа происходящего и всемерного улучшения системы управления. Актуальная нейтрализация бюрократических поползновений руководителей любого уровня и любой сферы управления считается гарантией пробуждения инициативы и самодеятельности людей.

Заключение

Авторы, посвятившие собственные изучения предоставленной проблеме, исследовали и исследуют бюрократизм с различных подходов, но все они трактуют его как негативное проявление бюрократии, социальную «болезнь», существующую в управлении. Поэтому, можно говорить о том, что бюрократия как целесообразная деятельность аппарата государственных органов конечно выделяется от бюрократизма как искаженной деятельности этого же аппарата по удовлетворению собственных корыстных интересов. Первое нацелено на честное обслуживание общества, второе ориентировано на себя. Но между данными состояниями есть различия. Бюрократия при конкретных условиях имеет возможность перерасти в бюрократизм. И напротив, бюрократизм под действием общественного и государственного контроля может стать рациональной бюрократией или же административным (аппаратным) управлением.

Можно заявить, что в России бюрократия представляет собой симбиоз специфических российских черт, обусловленных историческими обстоятельствами, свойств бюрократии, унаследованных от западной бюрократии, и свойств, связанными с процессами глобализации. На современном рубеже становления российская бюрократия показала свою собственную несостоятельность. Это выражается в ряде задач, связанных с действенным функционированием системы государственного управления. К ним относятся: не высокая эффективность государственного управления, непрофессионализм чиновников, коррупция и отсутствие борьбы с ней, разрастание аппарата управления и многое другое. И в случае если не предпринимать никаких мер для их нейтрализации, то неизбежен крах всей нашей системы государственного управления.

Также были рассмотрены важные пути преодоления бюрократизма в РФ. В связи с этим установлено, что преодоление бюрократизма является одним из наиважнейших направлений становления и действенного функционирования государственного управления. Были исследованы взгляды многих исследователей на данную проблему, изучены их предложения по борьбе с бюрократизмом. Для преодоления бюрократизма в целом, необходимо не только изучать это понятие, его исторические корни, проводить критику бюрократического аппарата чиновников, а необходима целенаправленная, последовательная политика всего государства.

Список использованных источников и литературы

1. Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих [Текст]: Указ Президента Российской Федерации №885 от 12 августа 2002г. // Российская газета. – 2002. – 15 августа. - №152.
2. Андрианов, В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность: монография [Текст] / В.Д. Андрианов. – М.: Волтерс Клувер, 2015.248с.
3. Атаманчук, Г.В. Теория государственного управления: курс лекций [Текст] / Г.В.Атаманчук. – М.: Омега – Л.2013. – 584с.
4. Граждан, В.Д. Государственная гражданская служба: Учебник [Текст] / В.Д.Граждан. – М.: КНОРУС, 2014. – 544с.
5. Воротников, А.А. Политология: учебник для ВУЗов. [Текст] /А.А.Воротников - М.: "Издательство ПРИОР", 2013.
6. Кнорринг, В.И. Основы государственного и муниципального управления: Учебник [Текст] / В.И.Кнорринг. – М.: Экзамен, 2012. – 477с.
7. Морозова, Л.А. Теория государства и права. [Текст] / Л.А.Морозова. - М.: Юристъ, 2014.
8. Омельченко, Н.А. История государственного управления в России: Учебник [Текст] / Н.А.Омельченко. – М.: Проспект, 2013. – 464с.
9. Государственная служба: комплексный подход: [Текст] Учебник / под ред. А.В.Оболонского. – М.: Дело, 2012.- 512с.
10. Бюрократия в современном мире: теория и реалии жизни [Текст] / Рос.акад.наук, Ин-т философии; Отв.ред. В.Н.Шевченко. – М.: ИФРАН, 2011.- 195с.
11. Анурин, В.Ф., Садулина А.М. Бюрократия: взгляды «извне» и «изнутри» [Текст] / В.Ф.Анурин, А.М.Садулина // социологические исследования. – 2015.-№2. –

с.29-38.

12. Васильев, А.А. Бюрократизм на государственной гражданской службе (социологический анализ) [Текст] / А.А.Васильев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. - №3.- с.19-24.
13. Васильев, А.А. Бюрократизм на государственной гражданской службе: факторы формирования и пути преодоления [Текст] / А.А.Васильев // Вестник МУ.Сер.18 Социология и политология. – 2012. - №4. – с.132-133.
14. Граждан, В.Д. Какая модель управления государственной гражданской службой нам нужна? [Текст] / В.Д.Граждан // Власть. – 2011. - №12.
15. Граждан, В.Д. О некомпетентности и бюрократизме в госслужбе [Текст] / В.Д. Граждан // Государственная служба. –2011.- №1.-с.34-40.
16. Комаровский, В.С, Гаман – Голутвина, О.В. Бюрократия и современные проблемы реформирования государственной службы [Текст] / В.С.Комаровский, О.В. Гаман – Голутвина // Социально – гуманитарные знания. – 2015. - №2. – с.118-130.
17. Марченко, И. Их надо знать в лицо [Текст] / И.Марченко// Служба кадров и персонал. – 2014. - №4. – с.35-39.
18. Смольков, В. Бюрократизм и бюрократия: как свести болезнь к минимуму? [Текст] / В.Смольков// Государственная служба. – 2016. - №1.
19. Агеева, Е.В. Современное состояние российской бюрократии в оценках социологов [Текст] /Е.В.Агеева// Теория и практика функционирования органов государственной власти и местного самоуправления (реформирование и пути оптимизации): Материалы конференции. – Тамбов: Изд-во Чеснокова А.В. – 2016. – с.81-85.
20. Андрющенко, Е.Г. Дисфункции современной российской бюрократии [Текст] / Е.Г.Андрющенко // Актуальные проблемы политики и политологии в России: Сборник научных статей. – М.: Изд-во РАГС. – 2015. – с.221-231.
21. Васильев, А.А. Преодоление бюрократизма как один из этапов совершенствования системы государственной службы в условиях административной реформы [Текст] / А.А.Васильев // Пути повышения эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления в условиях современной административной реформы: Материалы конференции. – Орел: Изд-во ОРАГС. – 2016. – с.63-68.
22. Давыденко, Е.А. Основные этапы становления и перспективы развития российской бюрократии [Текст] /Е.А.Давыденко// Пути повышения эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления в условиях современной административной реформы: Материалы

- конференции. – Орел: Изд-во ОРАГС. – 2016. – с.63-68.
23. Игнатова, Т.В, Васильев, А.А. Бюрократизм как фактор иррациональности на государственной гражданской службе [Текст] / Т.В.Игнатова, А.А.Васильев // Рационализация государственного и муниципального управления. Вып.1. Альманах «Социология государственного и муниципального управления»: Сборник науч.статей. – Орел: Изд-во ОРАГС. – 2015. – с.94-97.
24. Орехов, А.М. Бюрократия: от традиционного общества к информационному [Текст] /А.М.Орехов// Социально-политический журнал. 2014. - № 6. - С. 108 – 113.
25. Пашин, Л.А. Процессы девиации и коррупции в органах государственной власти: причины и пути предотвращения [Текст] /Л.А.Пашин// Материалы международной конференции молодых ученых «Управление социально-экономическими и политическими процессами в регионах России: инновационные подходы и механизмы оптимизации». – Орел: Изд-во ОРАГС. – 2015. – с.27-33.
26. Римский, В.Л. Бюрократия, клиентизм и коррупция в России [Текст] / В.Л.Римский // Общественные науки и современность. 2013.№6.
27. Шедий, М.В. Кадровые девиации в органах государственной власти: причины возникновения [Текст] /М.В.Шедий// Материалы международной конференции молодых ученых «Управление социально – экономическими и политическими процессами в регионах России: инновационные подходы и механизмы оптимизации». – Орел: Изд-во ОРАГС. – 2015. – с.34-43.
28. Куксин, И.Н. К вопросу о бюрократизме.[Текст] [Электронный ресурс] - Режим доступа www.ni-journal.ru